|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כבוד השופט משה הולצמן** | |
| **המבקשת** | | **מדינת ישראל- רשות מקרקעי ישראל  ע"י ב"כ מפרקליטות מחוז דרום אזרחי** |
| **נגד** | | |
| **המשיב** | | **מאיר סבאן ת.ז. 02952131 ע"י ב"כ עוה"ד יהונתן גבאי ואח'** |
|  | | |

|  |
| --- |
| **החלטה** |

1. בפניי בקשה שהוגשה על ידי המבקשת, רשות מקרקעי ישראל, לפי סעיף 6 לפקודת בזיון בית המשפט (להלן: "**הפקודה**").
2. המבקשת ביקשה לאכוף פסקי דין שניתנו בבית משפט השלום בקריית גת, ובהליך ערעור בבית המשפט המחוזי בבאר שבע, שעניינם הטלת איסור על הוריו של המשיב, נסים סבאן ז"ל, ושושנה סבן, או מי מטעמם, לעשות שימושים חורגים מסוימים במשק 100, במושב שדה עוזיה.
3. המבקשת עתרה להגיש בקשה מתוקנת לפי הפקודה כנגד המשיב, וזאת לאחר שהתברר כי נסים סבאן נפטר וכי שושנה סבאן הינה קשישה סיעודית, ומכיוון שהמשיב , שהינו בנם של ה"ה סבאן, עושה שימוש במקרקעין האמורים, וראיתי לנכון, בהחלטתי מיום 18.12.2016, להיעתר לבקשה.
4. המדובר בפסק דין שניתן ביום 15.8.2004, ב-ת.א. 579/02, בבית משפט השלום בקריית גת, על ידי כב' השופט אבי זמיר (כתוארו דאז), שלפיו נאסר על הורי המשיב, או מי מטעמם, לעשות שימוש חורג במשק מס' 100, במושב שדה עוזיה, לרבות הפעלת עסק לאחסון גרוטאות ועסק של פינוי אשפה, או תחנת מעבר, בחלקה ב' כולה, וכן בשטח העולה על 500 מ"ר בחלקה א', וניתנה להם אורכה של שישה חודשים להשגת האישורים המתאימים לשימושים החורגים.

על פסק הדין הנ"ל הוגש ערעור לבית המשפט המחוזי בבאר שבע (ע"א 1182/04) ובמסגרתו הוסכם על צמצום תחולתו של פסק הדין, באופן שהאיסור על המשיבים, או מי מטעמם, יחול על עשיית שימוש חורג בניגוד להסכם שהיה חלק מעילת התביעה, בכל הנוגע לשימוש של אחסון קונטיינרים, החזקת פסולת מתכת, גרוטאות, מכלי אשפה, או אשפה, או ניהול עסק של פינוי אשפה במשק בחלקה ב' ובשטח העולה על 500 מ"ר בחלקה א'.

נסים סבאן ז"ל ושושנה סבאן הגישו בקשה להארכת מועד להגשת בקשת רשות ערעור (בר"ע 4895/06) וזו נדחתה בהחלטת בית המשפט העליון מיום 4.9.2006.

1. המבקשת טענה, בבקשה הנ"ל, כי ה"ה סבאן, וכך גם המשיב, נקטו בהליכים שונים לצורך קבלת אישורים לשימושים החורגים, אלא שאלה לא צלחו, והשימושים הלא חוקיים נותרו במשק, ומכאן שיש מקום לאכוף על המשיב את ביצוע פסק הדין באמצעות הטלת קנס יומי בסך של 2,500 ₪, עד להשלמת ביצועו.
2. המשיב טען בתגובתו, בעיקרי הדברים, שהינו אוחז ברישיון עסק לצמיתות של איסוף, מיון, והובלה של אשפה ופסולת. המבקשת נקטה בשיהוי ניכר של כ-10 שנים ממועד מתן פסק הדין. ההליך ננקט, בין היתר, לצורך פינוי מבנים שכלל לא נכללו בפסק הדין. המבקשת נתנה את הסכמתה למתן שימוש חורג לעסק. המבקשת הגישה בקשות גורפות כנגד כ-20 בעלי משקים במושב שדה עוזיה מבלי לבחון כל מקרה לגופו. המבקשת מסרה את הסכמתה, מימים 25.2.2006 ו-16.11.2010, למתן היתר לשימוש חורג במשק המופנה לוועדה המקומית לתכנון ובנייה באר טוביה, והאחרונה נתנה ביום 26.11.2006 את המלצתה לאישור התכניות לפי התנאים שפורטו בהמלצתה. המשיב אוחז בקשות משנת 2006 לשימוש חורג, רישיון עסק לצמיתות, הסכמת המבקשת לשימוש חורג מיום 25.2.2006 ועוד. המשיב עומד בכל התנאים לקבלת רישיון עסק. יש לתת משקל ראוי להחלטה 1265 של מועצת רשות מנהל מקרקעי ישראל לגבי שימוש לא חקלאי במשקים. המשיב עומד בכל התנאים לקבלת רישיון עסק. אין מקום לאכיפת פסק הדין בשים לב נסיבות העניין. הסמכות לאכוף את פסק הדין מוקנית ללשכת ההוצאה לפועל.
3. המבקשת טענה בתשובתה, בעיקרי הדברים, כי טענת המשיב לפיה המבקשת אישרה את השימוש במקרקעין הינה משוללת יסוד. התגובה לא נתמכה בתצהיר מטעמו של המשיב. לצורך קיום עסק של "תחנת מעבר לפסולת" על העוסק לקבל היתרים מבחינה קניינית, תכנונית, ולפי דיני רישוי עסקים, מבעלת הקרקע, שהינה המדינה, באמצעות רשות מקרקעי ישראל, והרשויות המוסמכות לכך. המשיב הציג רישיון עסק שניתן על ידי המועצה האזורית, אלא שאין בכך די לצורך השימוש החורג במקרקעין, משלא ניתנו מלוא האישורים על ידי הרשויות המוסמכות, ובכלל זה בעלת המקרקעין. החלטת מועצת מקרקעי ישראל שמספרה 1265, אליה הפנה המשיב בתגובתו, עניינה הסדרת פעילות לא חקלאית במשק חקלאי בחלקת המגורים המצויה בחלקה א' של הנחלה, בשטח מוגבל של 500 מ"ר, והדבר כרוך בהסדרה חוזית מול רשות מקרקעי ישראל, וקיום תנאים נוספים, שלא התקיימו בענייננו. רישיון העסק שהוצג מתייחס לעסק של "משאיות לפינוי אשפה", בכפוף לתנאי המשרד לאיכות הסביבה, וצוין כי "לא יתבצעו בשטח העסק פעילות למיון וטיפול בפסולת". המשיבים מנהלים במקום עסק למיון וטיפול בפסולת, ולא לפינוי אשפה. כנגד מאיר סבאן מתנהלים הליכים שונים על ידי המשרד לאיכות הסביבה. במשק מתנהלת פעילות עסקית ענפה, והפרות נרחבות מאלה שפורטו בבקשה הנדונה, ובכוונת המדינה לנקוט בהליכים לגבי שמושים חורגים נוספים.

**דיון והכרעה**

1. אקדים ואציין כי לאחר שבחנתי את טענות הצדדים, מצאתי לנכון לקבל את הבקשה לפי סעיף 6 לפקודת בזיון בית המשפט לצורך אכיפתו של פסק הדין.

**ההיבט המשפטי**

1. עסקינן בבקשה שהוגשה על פי סעיף 6 לפקודת בזיון בית משפט, שבו נקבע-

"**(1) בית המשפט העליון, בית משפט מיוחד שנתכונן עפ"י סעיף 55 של דבר המלך במועצה על ארץ ישראל, 1922, בית המשפט המחוזי ובית משפט השלום, תהא להם הסמכות לכוף אדם בקנס או במאסר לציית לכל צו שניתן על ידם והמצווה לעשות איזה מעשה או האוסר לעשות כל מעשה.**

**(2) לא יינתן צו המטיל קנס או מאסר אלא אם כן הוזמן הממרה להופיע ונענה להזמנה, או כשלא בא מעצמו, הובא לפני בית המשפט בצו תפיסה כדי להראות טעם מדוע לא ינתן נגדו צו כזה**".

באשר לתכליתה של הפקודה נקבע בהלכה הפסוקה כי- "**האפקטיביות של שלטון החוק נבחנת, בין היתר, ביכולתו של השלטון לאכוף החלטות וצווים שיפוטיים. באין אכיפה של צווים שיפוטיים, שוררת אנרכיה חברתית, ונפגע מעמדן של נורמות ההתנהגות וההחלטות השיפוטיות שנועדו ליישמן. אי-ציות לצווי בית משפט מהווה הפרה של מהלך עשיית הצדק, הפוגע ביסודות הדמוקרטיים עליהם בנויה החברה, ולצורך התמודדות עם אפשרות הפרה כזו, ניתן כוח שיפוטי לפעול באמצעים שונים שנועדו לכפות על מבזה צו שיפוטי לקיימו ... .**

"**גם אני, כמוני כחברתי, נוטה לדעה כי בהליך זה של ביזיון בית-משפט אין צורך ואין מקום לדרוש הוכחתו של מצב נפשי מיוחד עד שנחייב נתבע במעשה או במחדל העולים כדי ביזיון בית-משפט. ראשית לכול, ההליך של ביזיון בית-משפט נועד, מעיקרו ובעיקרו, לאכיפת צווי-מניעה וצווי-עשה שבית-משפט מוציא נגד נתבע בהליך אזרחי. לאמיתם של דברים, הליך זה של ביזיון בית-משפט אינו אלא הליך של אכיפת סעד אזרחי שתובע זכה בו, וכמוהו כהוצאה לפועל לפי חוק ההוצאה לפועל, תשכ"ז- 1967. תיאורו של הליך זה כהליך של "בזיון בית המשפט" (contempt of court) עשוי להטעות ואין בו כדי לתאר את ההליך לאמיתו. תוכו אינו כברו: נושא הוא תואר ממשפחת הפלילים, אך תוכו הוא אזרחי טהור. מכריז הוא על נתבע כמי ש"ביזה" בית-משפט, בעוד שכוונתו לאמיתה היא להגן על זכויות אזרחיות שקנה תובע כלפי נתבע**".

ע"פ 2351/95 "מובי" בירנבאום בע"מ נ' הניה שמעוני; פסקה 4 לפסק דינו של השופט משאל חשין (כתוארו דאז). 23.9.1997.

**בחינת המקרה הנדון**

1. לבקשה הנדונה צורף תצהיר מטעמו של ארנון רוזניצקי, המשמש כמפקח במרחב השמירה ירושלים ברשות מקרקעי ישראל.

מעיון בתצהירו עולה כי בימים 2.12.2014, 23.7.2015, ו-26.11.2016 ערך ביקורים במשק 100 ומצא שבמקום התנהלו פעולות לא חוקיות כדלקמן: בחלקה א'- משרד בשטח של 150 מ"ר ללא אישור. בחלקה ב'- מתחם מגודר המשמש לאחסנה פתוחה ופירוק רכבים בשטח של כ-2,700 מ"ר; אחסנה פתוחה, מיון ופירוק מחשבים ואלקטרוניקה בשטח של 260 מ"ר; אתר למעבר פסולת, מיון מתכות, אחסון מכולות אשפה, אחסנה פתוחה של מצעים וחומרים לבנייה בשטח כולל של כ-12.5 דונם שרובו בתחומי חלקה ב' וחלקו בחלקה א'; שתי מכולות המשמשות לאיחסון כלים בשטח של 30 מ"ר.

המפקח מצא כי במקום מתקיימת פעילות לא חוקית נוספת אלא שבחר להתמקד בפעילות הנוגעת לפסק הדין.

לתצהיר צורפו, בין היתר, תמונות המתעדות את השימוש שנעשה במקום.

1. בגדרו של הסדר דיוני שהוסכם בין הצדדים, שהוצג ואושר בדיון שנערך ביום 11.1.2018 הסכים המשיב, באמצעות באי כוחו, לוותר על חקירתו של ארנון רוזניצקי ומכאן שהאמור בתצהירו לא נסתר.
2. המשיב לא מצא לנכון להגיש תצהיר מטעמו, ובקשתו להארכת המועד להגשת תצהיר, שהוגשה בד בבד עם הגשת הסיכומים ובשיהוי ניכר, נדחתה על ידי בהחלטה נפרדת.

מכל מקום, ולמרות אי הגשת תצהיר מטעמו של המשיב, מצאתי לנכון להתייחס למסמכים שצורפו לתגובה.

1. המשיב טען כי ניתנו אישורים מהרשויות המוסמכות לצורך הסדרת השימושים החורגים במקום, והאמור מכוון במיוחד להסדרת פעילותה של תחנת מעבר לפינוי פסולת ואשפה הפועלת במקום, ולטענתו הוא עומד בכל התנאים לצורך קבלת אישור אף מאת רשות מקרקעי ישראל, ואף טען שאישור זה ניתן הלכה למעשה, אלא שאין בידי לקבל את הטענה, בהעדר תשתית ראייתית לצורף תמיכה בטענותיו.

מעיון במסמכים שהוצאו על ידי רשות מקרקעי ישראל מימים 25.2.2006 ו- 16.11.2010 (נספחים ב/1 ו-ב/2 לתגובה), עולה כי לא הובעה התנגדות מטעם רשות מקרקעי ישראל לאישור שימוש חורג במקרקעין האמורים, אלא שהדבר הותנה בהמצאת אישור של הוועדה המקומית לתכנון ובנייה באר טוביה לגבי השימוש החורג, חתימה על חוזה עם רשות מקרקעי ישראל לשימוש חורג, ותשלום דמי השימוש כנהוג אצלה, ולאחר קיומם של התנאים הנ"ל, **"... יחתום המינהל על התכנית (מפרט הבנייה) לשימוש חורג כבעל הקרקע כדי שההיתר לשימוש חורג יוכל להינתן על ידכם**", והכוונה לוועדה המקומית לתכנון ובנייה באר טוביה.

לתגובה צורפו מסמכים שונים, כגון- רישיון עסק קבוע שהוצא ביום 24.1.2008, על ידי המועצה האזורית באר טוביה, על שמו של מאיר סבאן, לניהול עסק של "אשפה ופסולת- איסופה, מיונה, הובלתה- משאיות לפינוי אשפה", בקשה שהוגשה לוועדה המקומית לתכנון ובנייה באר טוביה להתרת שימוש חורג מיום 16.10.2006, הודעת הוועדה המקומית לתכנון ובנייה שלפיה החליטה להמליץ בפני הוועדה המחוזית על שימוש חורג לתחנת מעבר לפסולת, בכפוף לתנאים שפורטו (נספח ג' לתגובה), ולא מצאתי שהוצג אישור מטעם הוועדה המחוזית לתכנון ובנייה לגבי הפעלת תחנת המעבר, והוצגו אישורים נוספים שהוצאו על ידי שירותי הכבאות לשנים מסוימות, אישור מטעם המשרד להגנת הסביבה, ועוד.

עם זאת, לא מצאתי כי הוצגו האישורים הנדרשים מטעם רשות מקרקעי ישראל, והכוונה לתכנית (מפרט בנייה) שנחתמה על ידה, חוזה שנחתם עם רשות מקרקעי ישראל לגבי השימוש החורג, אסמכתא לחיוב, או לתשלום, של דמי שימוש הנהוגים אצלה, או אישור של רשות מקרקעי ישראל לוועדה המקומית לתכנון ובנייה באר טוביה למתן היתר לשימוש חורג במקרקעין.

1. המשיב טען בתגובתו כי ביום 29.11.2016 המועצה האזורית באר טוביה הוציאה אישור נוסף לקיום עסק של פינוי אשפה במשק כחלק מתכנית ההבראה למתחם והעניקה רישיון זמני עד לסוף 2017 וזאת על מנת לאפשר למשיב לסיים את הליכי הרישוי של תכנית חדשה למתחם תחנת המעבר במשק, אלא שסבורני שאין בכך כדי לסייע למשיב.

מעיון בהודעת הוועדה המקומית לתכנון ובנייה באר טוביה שהוצאה ביום 1.2.2017 (נספח ו/2 לתגובה), שכותרתו "חוק רישוי בנייה מ.ס. פינוי אשפה בע"מ"; "מאיר סבן- שדה עוזיה 100", עולה כי ניתן רישיון עסק זמני עד לדצמבר 2017, ועם זאת צוין כי "ב**המשך לפגישתנו לצורך "תכנית הבראה" למתחם תחנת מעבר בשדה עוזיה ... להלן סיכום הדברים: בעלי העסק התחייבו להגיש בקשה בהתאם לחוק עד 31.5.17 במשרדי ועדת בנין ערים ברישוי זמין. לבקשה יצורפו מסמכי חובה כמו: רמ"י, משרד הבריאות וכד'**".

יוצא אפוא כי המשיב נדרש להציג, בין היתר, אישור מרשות מקרקעי ישראל על מנת להכשיר את פעילותה של תחנת המעבר לפינוי פסולת שהוא מנהל במקום, ולא הוצגו ראיות שלפיהן הוא פנה לרשות מקרקעי ישראל בעניין זה, או שהגיש בקשה לוועדת בניין ערים בצירוף כל האישורים הנדרשים, עד ליום 31.5.2017, כפי שהתחייב, או במועד אחר, ואין בפניי ראיה שתוקפו של הרישיון הזמני הוארך מעבר לדצמבר 2017, מה גם שאין די ברישיון העסק מטעם המועצה האזורית מכיוון שנדרשת הסכמה מפורשת מטעם רשות מקרקעי ישראל לשימוש חורג במקרקעין.

1. יוצא אפוא, שלא הוצגו ראיות של ממש לגבי קבלת הסכמה מטעמה של מדינת ישראל, במעמדה כבעלת המקרקעין, באמצעות רשות מקרקעי ישראל, לגבי הסדרת השימוש החורג במקרקעין.
2. לאחר שבחנתי את כל שהוגש בפניי הגעתי לכלל מסקנה שככל שהרשויות השונות שהיו מעורבות במתן רישיון עסק למשיב, סברו כי ניתנו האישורים הנדרשים על ידי רשות מקרקעי ישראל לצורך שימוש חורג במקרקעין הרי שנפלה אצלן טעות בעניין זה.
3. המשיב טען כי המבקשת לא הגישה את הסכם המשבצת אלא שגם אם אניח כי היה מקום להציגו סבורני שאין בכך כדי לסייע למשיב בשים לב לקביעתו המפורשת של פסק הדין שלצורך אכיפתו הוגש הבקשה הנדונה.
4. המשיב טען שהליך משפטי על פי הפקודה הינו בבחינת הליך שיורי, ויש לנקוט תחילה בהליכי הוצאה לפועל, אלא שסבורני כי בשים לב לנסיבות העניין ניתן לנקוט בהליך הנדון, לצורך אכיפת הציות לפסק הדין.
5. המשיבים טענו כי המבקשת נקטה בשיהוי ניכר של כעשר שנים בנקיטת ההליך הנדון, וגם מטעם זה יש מקום, לטעמם, להורות על דחיית הבקשה, אלא שלא מצאתי לנכון לקבל את הטענה.

על הטוען לקיומו של שיהוי יש להוכיח שני תנאים מצטברים. האחד- כי השיהוי מבטא ויתור על הזכות מצד התובע; והשני- כי מצבו של הנתבע הורע עקב השיהוי הנטען (ע"א 2576/03 אהובה וינברג נ' האפוטרופוס לנכסי נפקדים. פסקה 19. 21.2.2007). לדעתה של כב' השופטת עדנה ארבל (כתוארה דאז), ניתן להוסיף תנאי חילופי, האם נגרם השיהוי עקב חוסר תום ליבו של התובע (שם)(ראו גם- ע"א 6805/99‏ תלמוד תורה הכללי והישיבה הגדולה עץ חיים בירושלים נ' הוועדה המקומית לתכנון ולבנייה, ירושלים. פסקה 14; 2.7.2003).

סבורני שלא ניתן לומר שהמבקשת ויתרה על אכיפתו של פסק הדין, או שמצבו של המשיב הורע עקב השיהוי הנטען, בשים לב לכך שבמשך שנים ארוכות הוא מנהל במקום עסק מסחרי, ובכלל זה תחנת מעבר לאיסוף, מיון והובלה של אשפה ופסולת, ויש להניח, כך על פי ניסיון החיים והשכל הישר, שלא היה טורח ומתמיד בפעילות זו במשך שנים לא מעטות אלמלא הייתה בצידה תועלת כלכלית.

מעבר לכך, לא מצאתי כי יש לזקוף חוסר תום לב למבקשת בכל הנוגע לעיתוי הגשת הבקשה.

ראוי לציין, כי בהלכה הפסוקה ניתן למצוא ביטוי לגישה שלפיה מתפקידו של בית המשפט לעודד נקיטת פעולות אכיפה למניעת פלישה למקרקעי ציבור, ובכלל זה גם במקרים בהם הרשויות המוסמכות לא נחפזו לאכוף את הדין במשך תקופה ארוכה, ואף לאחר שנים ארוכות, וגם אם נראה כי התרשלו בתפקידן, מכיוון שזו חובתן כלפי הציבור (רע"א 6156/05 הרצל אדאדי נ' מדינת ישראל. פסקה ח'), ומעצם מחויבותן לשמירת שלטון החוק, והיותן מטבען גופים מסורבלים וכבדי תנועה, שהליכי פעולתם לא אחת איטיים, ובכל זאת יש לעודד אותן לנקוט בפעולות אכיפה (רע"א 11527/05, עיריית תל אביב-יפו נ' שרון לוי. פסקה ד'). עוד נקבע שאין מקום להנציח מצב של תת- אכיפה, גם אם פעולות האכיפה נגועות בשיהוי של ממש (רע"א 5333/05, חיים גבריאלי נ' מינהל מקרקעי ישראל. פסקה ב(3); רע"א 1004/05, שרלי חומרי בניין בע"מ נ' מינהל מקרקעי ישראל. פסקה ח(2)).

"**... שהרי התנהגות המשיבה כלפי המבקשת לא נבעה מחשיבה כזאת או אחרת, אלא פשוט מכבדותו ואיטיותו לעתים של המינהל הציבורי, העוסק ברכוש הציבור וידיו מלאות עבודה, ופעמים הוא יעיל יותר ופעמים פחות, וראיה לדבר שנקפו שנים עד שהוחל בטיפול בפינוי, וגם משהוחל נקפו עוד שנים עד הגשת תביעה, ומי ימלל אם ישנם עוד מקרים כאלה. בכגון דא על בית המשפט לדקדק היטב בבואו לגזור זכויות מנסיבות של מימי המינהל הציבורי ההולכים להם לאט**" (רע"א 10346/06, לילי ארז נ' מדינת ישראל משרד הביטחון. פסקאות ז'-ח').

הקביעות הנ"ל נעשו, כפי שצוין, לעניין פינוי פולשים ממקרקעי ציבור, אך סבורני שהרציונל הגלום בהן יפה גם למקרה הנדון בפניי.

כפי שעולה מהנתונים שבפניי, המשיב עשה שימוש חורג במקרקעין האמורים, כפי שנקבע בפסק הדין, במשך שנים רבות, מבלי שעלה בידו לקבל את האישור הנדרש מאת רשות מקרקעי ישראל, בתוך פרק הזמן שהוקצב לכך בפסק הדין, או לאחר מכן. בהתנהלות זו הפר המשיב את הדין, וסבורני שבמצב דברים זה הוא אינו יכול להישמע בטענה לשיהוי באשר לעיתוי הגשת הבקשה.

1. המשיב הפנה להחלטת מועצת מקרקעי ישראל מספר 1265 אלא שסבורני שאין בכך כדי לסייע לו.

החלטה מספר 1265 מאפשרת להסדיר פעילות לא חקלאית בחלקת המגורים של הנחלה, בחלקה א', ובנסיבות מסוימות ניתן לבצע הרחבה אף מחוץ לחלקה א', וזאת בכפוף להסדרת התנאים הנחוצים לכך, כגון הסדרה תכנונית מול רשות מקרקעי ישראל, חתימת על הסכם, ותשלום דמי חכירה או שימוש, אלא שהמשיב לא הציג ראיות לקיומו של הסכם עם רשות מקרקעי ישראל לפי ההחלטה האמורה.

**התוצאה**

1. התוצאה הינה שהבקשה לפי סעיף 6 לפקודת בזיון בית המשפט מתקבלת לצורך אכיפתו של פסק הדין שניתן ביום 15.8.2004 ב-ת"א 579/02 (שלום ק"ג) מדינת ישראל- מנהל מקרקעי ישראל נ' סבאן, ובשים לב לתיקון שנעשה בפסק הדין שניתן ביום 15.9.2005 ב-ע"א 4895/06 (מחוזי ב"ש) סבאן נ' מדינת ישראל- מנהל מקרקעי ישראל.

איסור השימוש לפי החלטתו של בית המשפט המחוזי בבאר שבע הינו כדלקמן-

"**... ניתן בזאת צו האוסר על הנתבעים או מי מטעמם לעשות שימוש חורג בניגוד להסכם נשוא כתב התביעה בכל שנוגע לשימוש של אחסון קונטיינרים, החזקת פסולת מתכת, גרוטאות, מיכלי אשפה או אשפה או ניהול עסק של פינוי אשפה במשק בחלקה ב' ובשטח העולה על 500 מ"ר החלקה א'**".

1. המשיב יישא בתשלום קנס בסך של 2,500 ₪ בגין כל יום שבו לא ימלא אחר הוראות פסקי הדין הנ"ל.
2. בנסיבות העניין ראיתי לנכון להאריך למשיב את המועד לביצוע ההחלטה עד ליום 30.7.2018, וככל שהמשיב לא ימלא אחר האמור בפסק הדין החל מיום 31.7.2018 ואילך, ניתן לאכוף עליו את ביצועו באמצעות חיובו בתשלום הקנס היומי הנ"ל.
3. המשיב יישא בשכר טרחתם של באי כוח המבקשת בסכום כולל של 5,000 ₪ בתוספת הפרשי הצמדה וריבית כדין ממועד מתן ההחלטה ועד לתשלום בפועל.
4. זכות ערעור כדין.

**ניתנה היום, כ"ד ניסן תשע"ח, 09 אפריל 2018, בהעדר הצדדים**.

